

2018



**Instituto de Acceso
a la Información Pública**

Informe de fiscalización sobre cumplimiento de obligaciones de
transparencia:

Alcaldía Municipal de Cojutepeque

UNIDAD DE FISCALIZACIÓN

San Salvador, 31 de julio de 2018

Informe de fiscalización Alcaldía Municipal de Cojutepeque

El presente informe reúne los resultados obtenidos en el proceso de fiscalización llevado a cabo por el Instituto de Acceso a la Información Pública correspondiente al primer semestre de 2018. En este, se evaluó a su institución en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia relativas a dos áreas específicas: 1) la publicación de información oficiosa (TA) y 2) gestión documental y archivos (GDA).

El esquema de fiscalización diseñado para el 2018, se enfoca en un seguimiento de la Unidad de Fiscalización, que verificó el avance que la municipalidad ha reportado tanto en el tema de transparencia activa como en gestión documental y archivo, respecto a los resultados obtenidos en la fiscalización de 2017. Este proceso se llevó a cabo entre los meses de abril y mayo de 2018, sin embargo el período evaluado se enmarca entre enero 2017 y enero 2018.

Debe destacarse, que el presente informe refleja el nivel de cumplimiento de la institución en su conjunto. Es decir, que la responsabilidad del cumplimiento de las obligaciones evaluadas no corresponde exclusivamente a los oficiales de información y de gestión documental; al contrario, los elementos evaluados requieren del compromiso de toda la municipalidad y especialmente de los responsables de cada una de las unidades administrativas que la componen.

Como resultado de dicho proceso, siendo 10 puntos la nota máxima posible, los resultados obtenidos por esta Institución se resumen de la manera siguiente:

Nota global: 5.45	Desagregado	Puesto en la tabla general
	GDA: 4.35	9°/42
	TA: 6.54	

La calificación antes descrita se integra por los componentes de: publicación de información oficiosa (50%) y gestión documental y archivos (50%). Las posición de cada una de las instituciones evaluadas en el cuadro de clasificación (ranking) es determinado por la nota global obtenida.

A continuación se detallan los resultados obtenidos en cada componente.

I. Publicación de información oficiosa: Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

Nota en información oficiosa: 6.54

En relación con la nota obtenida en el último diagnóstico sobre la materia, la calificación obtenida por su institución presenta una disminución de 2.14 puntos de 10. En adición, se comprobó que su portal de transparencia incluye un 75% de las buenas prácticas reconocidas por el Instituto en esa materia.

En términos generales, los incumplimientos encontrados en el portal de transparencia de su institución se deben a información incompleta o con inconsistencias, así como documentos en formato no seleccionable. En cuanto a los campos incompletos, se puede mencionar el correspondiente a los viajes, en el cual no se especificó el valor del boleto y la fuente de financiamiento del mismo, pese a que se advirtió dicho error durante la fiscalización, estos datos no se cambiaron. Asimismo, el apartado de las contrataciones no contenía en la plantilla la información requerida, ni el enlace al documento contractual. En cuanto a los documentos en formato no seleccionable, se identificó que prácticamente todas las ordenanzas se encuentran en este formato. Esto se debe a que se colocan en el archivo del Diario Oficial, lo cual impide procesar la información contenida en la misma.

En cuanto a la ubicación de la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Alcaldía, debido a que se encuentra en la entrada de la misma, facilita que los usuarios puedan identificarla y hacer uso de los servicios que ofrecen. Asimismo, se reconoce que el nombramiento de la Oficial de Información es permanente, lo cual garantiza el cumplimiento de las obligaciones en publicación oficiosa. En tal sentido, se reconoce la relevancia de la función realizada por su equipo y se les insta a mejorar los aspectos que se señalarán en el presente informe los que serán revisados en la próxima jornada de fiscalización.

II. Gestión Documental y Archivos: Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

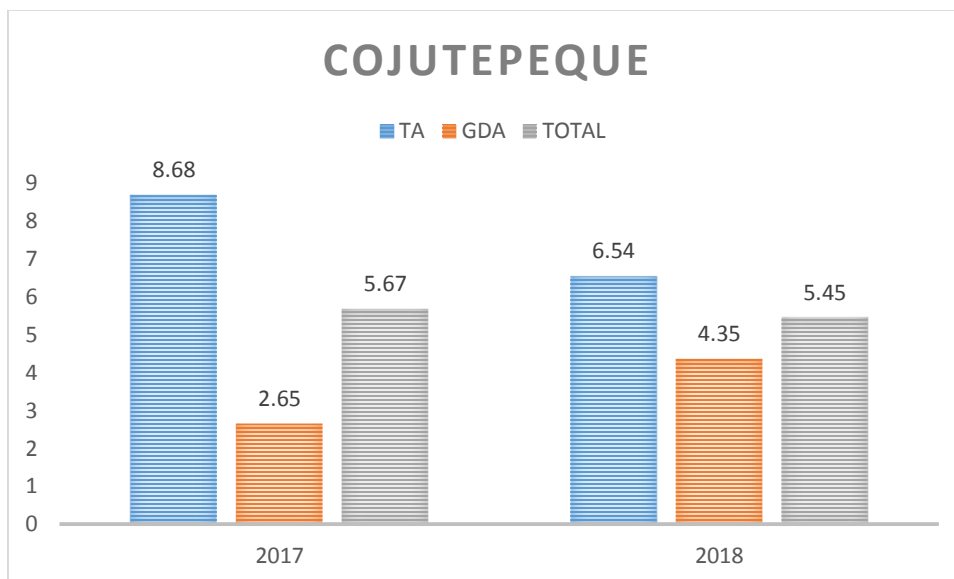
Nota GDA: 4.35

Resumen de cumplimiento en cada área evaluada en gestión documental y archivos:

Lineamientos evaluados	CONTENIDOS	PONDERACIÓN	NOTA OBTENIDA
1,2	Creación de la UGDA	8	8
1,3	Normativa aprobada	12	2,5
1,12	Asignación de recursos	4	3
2,4	Formación del funcionario de GDA	3	2
4.1-4.4	Organización de los archivos	10	5
6	Comité de eliminación documental	8	0
7.4 y 7.5	Condiciones del archivo central	30	18
8.1 y 8.2	Instrumentos de difusión documental	10	0
9	Institucionalización del SIGDA	15	5
	TOTAL	100	43,5

III. Cuadro comparativo

Representación gráfica de la comparación entre la calificación obtenida en el 2017 y la del presente proceso.



IV. Conclusiones y recomendaciones

En cuanto a la publicación de la información oficiosa, se reconocen los esfuerzos realizados en el mantenimiento del portal de transparencia de la municipalidad. A pesar de ello, se debe prestar atención en la actualización y la publicación de la información completa que establece la Ley de Acceso a la Información Pública y los lineamientos emitidos por este Instituto.

De igual forma, se requiere a las unidades generadoras que proporcionen la información oficiosa de forma completa a la Oficial de Información, para que pueda colocarse oportunamente dentro del portal de transparencia. Asimismo, se debe verificar el formato en el que se remite la información, el cual debe permitir procesar la información de manera posterior, el cual se debe mantener en las versiones públicas que se elaboren. Por otro lado, se reconoce que esta Municipalidad se encuentra entre las tres Alcaldías que reflejan un alto cumplimiento de las buenas prácticas establecidas por este Instituto. Ello refleja el compromiso que se ha adoptado en la publicación de información oficiosa, no solo la que establece la ley y los lineamientos, sino información adicional que permita mantener más informada a la ciudadanía.

Sin embargo, respecto al proceso realizado en el 2017, se refleja una disminución de más de dos puntos en la calificación obtenida en el presente proceso. Esto se debe a que en algunos apartados no se publicó toda la información requerida, lo cual impedía la asignación de la puntuación completa en dicho campo. Se insta a mantener el nivel de cumplimiento que se ha realizado hasta el momento, y a incrementar las acciones que sean necesarias para obtener un mayor cumplimiento en este tema.

En cuanto a la gestión documental, se ha mostrado un avance respecto a la evaluación realizada en 2017, principalmente con el nuevo depósito documental en la planta baja dentro de la



oficina de la Unidad; así como la estantería y cajas de archivo normalizadas. Sin embargo, las condiciones del segundo depósito documental continúan en malas condiciones no obstante el trabajo de organización que se lleva a cabo. Además, es necesaria la aprobación e implementación de la normativa dentro de las unidades productoras, así como los planes de trabajo para institucionalizar el sistema. No obstante, los avances permiten ubicar a la municipalidad de Cojutepeque en una buena oportunidad de mejora y se invita a continuar con los esfuerzos para cumplir con las disposiciones que la Ley de Acceso a la Información Pública establece sobre el particular.

Se reitera el compromiso de este Instituto con el acompañamiento a los entes obligados, por lo que se le sugiere abocarse a la Unidad de Fiscalización del IAIP para obtener asesoría sobre el adecuado cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Unidad de Fiscalización
Instituto de Acceso a la Información Pública

